

Formularz recenzji wydawniczej monografii

Dokument do wypełnienia przez recenzenta

Informacje o recenzowanej publikacji

Autor / autorzy

Tytuł monografii

Dyscyplina naukowa

Oświadczenie recenzenta o bezstronności i konflikcie interesów

Oświadczam, że:

- zapoznałem(-am) się z treścią monografii,
- sporządzam recenzję w sposób rzetelny, obiektywny i niezależny,
- zachowam poufność dotyczącą treści monografii oraz przebiegu procesu recenzyjnego,
- nie występuje konflikt interesów mogący wpłynąć na bezstronność mojej oceny.

Proszę zaznaczyć właściwą odpowiedź:

Lp.	Okoliczność	Tak	Nie
1	Zatrudnienie w tej samej instytucji co autor (obecnie lub w ciągu ostatnich 5 lat).	☐	☐
2	Współautorstwo publikacji z autorem w ciągu ostatnich 5 lat.	☐	☐
3	Wspólny projekt badawczy lub grant.	☐	☐
4	Relacja służbowa lub zależność naukowa.	☐	☐
5	Bliskie relacje osobiste mogące wpływać na ocenę.	☐	☐
6	Inne okoliczności mogące stanowić konflikt interesów.	☐	☐

Data i podpis recenzenta

Ocena merytoryczna

1. Oryginalność problematyki badawczej oraz wkład monografii w rozwój dyscypliny.

☐ bardzo wysoka	☐ wysoka	☐ dobra	☐ dostateczna	☐ niewystarczająca
--	---------------------------------	--------------------------------	--------------------------------------	---

Uzasadnienie oceny:

2. Trafność celu badań, pytań badawczych oraz postawionych tez.

☐ bardzo wysoka	☐ wysoka	☐ dobra	☐ dostateczna	☐ niewystarczająca
--	---------------------------------	--------------------------------	--------------------------------------	---

Uzasadnienie oceny:

3. Poprawność metodologii oraz zastosowanych metod badawczych.

☐ bardzo wysoka	☐ wysoka	☐ dobra	☐ dostateczna	☐ niewystarczająca
--	---------------------------------	--------------------------------	--------------------------------------	---

Uzasadnienie oceny:

4. Wykorzystanie literatury przedmiotu oraz aktualnego stanu badań.

☐ bardzo wysoka	☐ wysoka	☐ dobra	☐ dostateczna	☐ niewystarczająca
--	---------------------------------	--------------------------------	--------------------------------------	---

Uzasadnienie oceny:

5. Poprawność weryfikacji tez i wniosków oraz prawidłowość uzyskanych wyników.

☐ bardzo wysoka	☐ wysoka	☐ dobra	☐ dostateczna	☐ niewystarczająca
--	---------------------------------	--------------------------------	--------------------------------------	---

Uzasadnienie oceny:

Ocena formalna i redakcyjna

1. Struktura monografii (poprawność układu rozdziałów, kompletność, proporcje między rozdziałami, przejrzystość oraz unikanie zbędnych powtórzeń).

☐ bardzo wysoka	☐ wysoka	☐ dobra	☐ dostateczna	☐ niewystarczająca
--	---------------------------------	--------------------------------	--------------------------------------	---

Uzasadnienie oceny:

2. Adekwatność tytułu monografii oraz tytułów rozdziałów względem celu i treści pracy.

☐ bardzo wysoka	☐ wysoka	☐ dobra	☐ dostateczna	☐ niewystarczająca
--	---------------------------------	--------------------------------	--------------------------------------	---

Uzasadnienie oceny:

3. Poprawność i kompletność bibliografii, przypisów oraz cytowań.

☐ bardzo wysoka	☐ wysoka	☐ dobra	☐ dostateczna	☐ niewystarczająca
--	---------------------------------	--------------------------------	--------------------------------------	---

Uzasadnienie oceny:

4. Poprawność językowa, stylistyczna i terminologiczna.

☐ bardzo wysoka	☐ wysoka	☐ dobra	☐ dostateczna	☐ niewystarczająca
--	---------------------------------	--------------------------------	--------------------------------------	---

Uzasadnienie oceny:

5. Materiał ilustracyjny: kompletność tabel, wykresów, map i fotografii, ich funkcjonalność względem tekstu, poprawność opisów oraz zgodność merytoryczna i terminologiczna z treścią pracy.

☐ bardzo wysoka	☐ wysoka	☐ dobra	☐ dostateczna	☐ niewystarczająca
--	---------------------------------	--------------------------------	--------------------------------------	---

Uzasadnienie oceny:

Znaczenie monografii

1. Potencjalni odbiorcy

☐ naukowcy	☐ studenci
☐ praktycy	☐ decydenci
☐ inni	☐ organizacje społeczne

Uzasadnienie oceny:

2. Potencjalne znaczenie publikacji

☐ rozwój badań naukowych	☐ dydaktyka
☐ praktyka społeczno-gospodarcza	☐ praktyka administracyjna

☐ inne	☐ popularyzacja wiedzy
-------------------------------	---

Uzasadnienie oceny:

Mocne strony monografii i dodatkowe uwagi wymagające uwzględnienia

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Rekomendacja końcowa

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź:

☐ Monografia może zostać opublikowana bez zmian.
☐ Monografia może zostać opublikowana po wprowadzeniu drobnych poprawek zgodnie z zaleceniami recenzenta.
☐ Monografia może zostać opublikowana po wprowadzeniu poprawek i ponownym zaakceptowaniu przez recenzenta.
☐ Monografia wymaga zasadniczych zmian i ponownego skierowania do recenzji.
☐ Monografia nie kwalifikuje się do publikacji.

Data i podpis recenzenta